学术动态

清朝闭关政策研究述评

夏　泉

“闭关政策”是与“开放政策”相对而言的。对于有清一代是否存在闭关政策，大多数论者均予以肯定，流行的历史教科书亦持此说。但随着人们认识的深化与视野的拓展，以及资料的积累与挖掘，一些论者对此提出了质疑，力主“限关自守论”与“闭关政策不存在论”，且都持之有据。学术观点的争鸣与切磋，有利于人们加深对闭关政策的认识。笔者拟对改革开放以来学术界对闭关政策研究的三派观点与分歧，进行简要的述评，旨在推动讨论的继续深入。

一、闭关政策存在的原因、危害及其理论渊源

陈旭麓等主编的《中国近代史词典》(第 235 页) 对清代闭关政策这一概念进行了初步界定，认为它是“清政府限制和禁止对外交通、贸易的政策，它是落后的封建自然经济的产物。后期它虽是一种消极防御的手段，但对近代中国社会的发展，却起了严重的阻碍作用。”这种观点很具代表性。戴逸、胡思庸、任长见等也都认为清朝统治者实行了闭关政策。在戴逸看来，闭关政策是一种因噎废食的民族慢性自杀政策，对国家、民族有百害而无一利。在分析产生闭关政策的原因时，他认为中国封建社会的经济结构是小农业和小手工业的强固结合，亿万农民散居于经济上自给自足、政治上被封建宗法制绳索束缚起来的乡村中。村庄、市镇间互相隔离，“老死不相往来”，没有和周边世界进行频繁交往的必要与可能。加之清政府极力防范汉人与外来异己势力接触，力图阻止欧洲商人到中国沿海的海盗活动。在这种落后、闭塞自足的氛围里，很容易滋生因循守旧、虚骄自大与闭关自守的思想。任长见认为除了上述原因外，防御郑成功等反清势力和限制传教士的活动，也是实行闭关的原因。①胡思庸则着重从上层建筑的角度分析了闭关政策存在的社会历史根源，得出了与戴逸观点相近的三点结论，即：闭关政策是封建统治者重农抑商政策的延续；它源自封建统治者妄自尊大的心理；它符合封建统治者隔绝中外联系、实施其专制统治的需要。至于产生闭关政策的思想根源，向玉成认为是华夷观念的长期影响造成的。②徐明德也认为清朝继承并发展了明朝闭关锁国政策，闭关是为了自守，锁国则在于愚民，一方面它严厉禁止大陆人民出国与海外进行贸易往来或其他任何联系，另一方面又采取“厚往薄来”的赏赐贸易等方式，限制与管理各国商人来华进行贸易活动，以阻隔中外人民间的联系与接触。向玉成对此阐述了同样的看法：“闭关政策，是清政府从 18 世纪中叶逐步开始实行的对中外交往和接触更加限制甚至极力禁绝的一种对内对外政策……其本质倾向或者说其实质乃是尽量防范中外接触和交流，而非单纯的经济上限一口

[收稿日期] 2001 - 8 - 10
[作者简介] 夏泉 (1966 —)，男，广州暨南大学文学院副研究员；广州 510632

通商。”[3]在分析闭关产生的后果时，《学习时报》编辑部撰文认为："闭关锁国、拒绝交流是清廷对外关系的基本政策。""在变化了的世界面前，康雍乾三代英明君主却表现出惊人的麻木和极度的愚昧：妄自尊大、拒绝开放，囿于传统、反对变革，满足现状、固步自封，特别是限制工商业、蔑视科学技术、闭关锁国、加强集权、禁锢思想的做法，愈加严重地制约着社会的进步。"[4]

胡绳、万青芝等在肯定清朝存在闭关政策的背景下，认为闭关政策尚具有一定的民族自卫作用，不应予以全盘否定。这是因为任何主权国家都有权规定在对外贸易时实行什么样的制度，清政府的通商规定虽有某些条款反映了中国封建统治者的落后成见，但在殖民者东来之时，这些规定中的主要部分实际上是中国政府采取的必要自卫措施。关键是清政府未能认真贯彻对外的自卫政策，并将自卫政策同争取本国的社会经济发展紧密结合起来。[5]

上述论者坚持清朝存在闭关政策,其理论依据与渊源是经典作家的有关论述。早在 19 世纪,马克思恩格斯就分析了闭关政策存在的原因,并明确指出清朝存在闭关政策。他们在《共产党宣言》中宣称,由于资产阶级开拓了世界市场,"过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态,被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了。"再具体到中国,马克思在《中国革命和欧洲革命》一文中认为:"与外界完全隔绝曾是保存旧中国的首要条件",随着西力东渐,清朝"万世长存的迷信受到致命的打击,野蛮的、闭关自守的,与文明世界隔绝的状态被打破了。"新中国成立后,马克思、恩格斯的上述论述,一直指导着学者们对闭关政策的研究。党的十一届三中全会以后,邓小平也曾指出:"如果从明朝中叶算起,到鸦片战争,有三百多年的闭关自守,如果从康熙算起,也有近二百年。长期闭关自守,把中国搞得贫穷落后,愚昧无知。"[6]学者们认为,经典作家的论述是符合当时中国的实际,是切中要害的。

二、闭关政策不存在论

严中平在 1986 年出版的《科学研究方法十讲》专著中，用专章阐述了马克思关于清朝"闭关自守"问题提法的不妥。他认为马克思的观点受到了西方殖民者对中国诬蔑、攻击的大量报导和评论所影响，是与中国实际相背离的。因之，对于马克思所说的本来就是不妥的观点，应根据历史实际予以合理评判。基于此，他不承认清朝乃至整个中国封建社会实行过闭关政策，认为这是一个错误的命题。郭蕴静也认为，1840 年前的清朝并非闭关锁国，这样的结论既冤枉了清朝统治者，又为侵略者开脱了罪责。其理由有四：一是禁海、迁海和一口通商不是闭关，虽然其起了闭关作用，但并不是清廷对外关系的国策。因为禁海的矛头是指向"盘踞厦门诸处"的郑氏反清势力，迁海令影响了对外贸易，但仍不能将其与闭关政策等同。二是清廷对付马戛尔尼使团的"防夷"条款也并非锁国，这是由于其宗旨系出于自卫的需要，有些条文是公允、合理的，而且任何一个独立国家的对外贸易政策的调整，以及对进出口商品内容的限制或放宽，都应以本国利益为准则，不能允许外来势力在自己的国土上为所欲为。三是清前期对外贸易的发展与活跃，从反面证明了清朝并未闭关锁国。四是"闭关锁国"一词，并未见诸清代史籍与文献，而最早使用的是西方列强，是其强加于清政府的。[7]1987 年 12 月在深圳举行的"国际清代区域社会经济史暨全国第四届清史学术讨论会"上，也有学者持此说，认为"在清前期的 196 年中，海禁和迁海只有 29 年。清政府在海外贸易上采取一定的限制措施，在当时是必要的。而且事实上，海外贸易严格管理的规定并未发生实效。实际上仍是开海，对外贸易得到蓬勃发展。"[8]因而清代并未实行闭关政策。

针对上述论点，戴逸据理驳斥。他主张研究问题要看历史的本质与主流，因为清朝两百多年的历史"非常丰富复杂而充满矛盾，留下了浩翰的可以供人使用、驱遣的相互分歧的记载。"人们可以很容易为两种相反的观点掇拾于己有用的史料。而且"闭关"、"开放"是相对而言的，是比较意义上的词语，世界上最严格执行闭关政策的地方也不可能生活在真空里。因此，既便罗列一些清前期中外贸易交往的史事，也无法否认当时总的封闭趋势。[9]

三、限关自守论

朱雍在 1989 年由江西人民出版社出版的《不愿打开的中国大门》一书中，承认顺治或康熙的某一个时期采取了闭关政策，但否认清朝自始至终都实行闭关政策。他认为纵观乾隆的一生，“在任何时候都没有实行‘闭关锁国’的极端政策”，只是从 1757 年开始采取了“限关自守”政策，将广州单口通商体制加以固定化和合法化。朱雍还探讨了乾隆实行强硬的限关自守政策的内外因。从外因来说主要是由于中英军事冲突的萌芽、中英商业交往和商业管理制度的不同、中英双方对行政管理的意见分歧、涉外刑事案件的产生以及英国对华文化兴趣的增长、中英贸易的发展等等。从内因来说则是由于中国封建社会自然经济的存在最终决定了限关政策的产生。可以说，它是封建君主的小农经济意识在对外关系上的反映。他还指出，不应忽视了中国独特的地理环境与外交传统的影响与作用。至于如何评价限关自守政策？朱雍认为应与对封建社会自然经济的评价联系起来。在商品经济日益发展、中外联系日趋频繁的时代，这种僵硬政策的反动本质和消极功效是显而易见的。

四、有待深入研究与拓展的几个问题

闭关政策牵涉到一个国家的政治、经济、军事、外交、思想文化诸方面，是一项较艰深的研究课题。为了真正清楚清朝是否存在闭关政策这一问题，笔者认为研究者不应忽略了对下述问题的探讨。归纳起来，大致有以下五点。

1. 首先应对“闭关政策”下一个科学的定义，包括这一概念最早出现的时间及其内涵外延的历史变迁情况。另外，还要考虑怎样以现有的研究成果为基点，科学地厘清这一概念的内涵外延？2. 应探讨闭关政策与中国传统文化、地理环境有何联系？新中国成立后为何一度闭关锁国，它与自力更生又有何异同？⑩ 3. 如果承认闭关论，那么清朝的闭关政策是何时破产的？这一政策的破产，外力的冲击是否起了主要作用？其破产是否为一个渐进演变的过程，并与自然经济的解体同步？4. 如果承认“闭关不存在论”，那么是否就可以说“非闭关”等于完全开放，而闭关则等于完全与世隔绝？5. 应探讨限关与闭关有何异同？限关是否等于既闭关又开放？或有限度闭关？抑或有限度开放？

①戴逸：《闭关政策的历史教训》，《人民日报》1979 年 3 月 13 日；任长见：《清朝前期闭关自守原因探析》，《河南职业技术师院学报》1999 年 3 期。

②胡思庸：《清朝的闭关政策和蒙昧主义》，《吉林师大学报》1979 年第 2 期；向玉成：《清代华夷观念的变化与闭关政策的形成》，《四川师大学报》1996 年第 1 期。

③徐明德：《明清时期的闭关锁国政策及其历史教训》，载《中外关系史论丛》第 3 辑，世界知识出版社 1991 年版；向玉成：《略论鸦片战争后清廷内部的“闭关锁国”思潮》，《乐山师范高等专科学校学报》2000 年第 2 期。

④《落日的辉煌——十七、十八世纪全球变局中的“康乾盛世”》，载《光明日报》2000 年 6 月 19 日。

⑤胡绳：《从鸦片战争到五四运动》，人民出版社 1981 年版；万青芝：《也谈清代的闭关政策》，《黄石师院学报》1983 年第 4 期。

⑥《邓小平文选》第 3 卷，第 90 页。

⑦郭蕴静：《试论清代并非闭关锁国》，载《中外关系史论丛》第 3 辑，世界知识出版社 1991 年版；《清代对外贸易政策的变化》，《天津社会科学》1982 年 3 期。

⑧《区域社会经济史研究的新进展》，《历史研究》1988 年 3 期。

⑨戴逸：《失去了的机会》，系为朱雍著《不愿打开的中国大门》一书所做“序”，江西人民出版社 1989 年版。

⑩朱文认为“自力更生不等同于闭关锁国”，详见《自力更生并非闭关锁国》，载《河北师大学报》1994 年 4 期。